



Číslo rozhodnutia: 01748/2023/OKR-07972

V Bratislave dňa 2. novembra 2023

R O Z H O D N U T I E

Predseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy príslušný na rozhodnutie podľa ust. § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 21 písm. k) a § 22 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, podľa ust. § 46 a § 47 správneho poriadku

z a m i e t a

rozklad Daniely Karašinskej, Fučíkova 42, 085 01 Bardejov, podaný proti rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023, ktorým bolo podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vyhovené protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov Kd 48/23/7700-3 zo dňa 27.02.2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/36356/106394 zo dňa 30.08.2022 a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku

p o t v r d z u j e

rozhodnutie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Smilno ako príslušný stavebný úrad rozhodnutím č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2 zo dňa 25.04.2022 (ďalej ako „Rozhodnutie o odstránení stavby“), nariadil odstránenie stavby „Oplotenie rodinného domu“, postavenej na pozemkoch parcely registra „C“ KN parc. č. 686, 691, 687, 688/2, 688/1, 689 a 690 nachádzajúcej sa v k.ú. Smilno, obci Smilno, okrese Bardejov (ďalej ako „Stavba“).

Rozhodnutie o odstránení stavby bolo napadnuté odvolaním účastníkov konania Ľubice Kavuľovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, Petra Dančišina a PaeDr. Lenky Dančišinovej, obaja bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka, v zastúpení Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán (ďalej ako „Okresný úrad“) rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/36356/106394 zo dňa 30.08.2022 (ďalej ako „Rozhodnutie Okresného úradu“) zamietol odvolanie a potvrdil Rozhodnutie o odstránení stavby.

Proti Rozhodnutiu Okresného úradu podala Krajská prokuratúra Prešov protest prokurátora č. Kd/23/7700-3 zo dňa 27.02.2023 (ďalej ako „Protest“) z dôvodu, že Rozhodnutie Okresného úradu považuje za nezákonné.

Krajská prokuratúra Prešov v Proteste zdôvodňuje nezákonnosť Rozhodnutia Okresného úradu najmä skutočnosťou, že z administratívneho spisu nie je možné určiť v akom rozsahu bola Stavba uskutočnená. Tento rozsah je podľa Krajskej prokuratúry Prešov určiteľný s istou mierou pravdepodobnosti z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 8C/12/2017-202 z 11.06.2019 v jeho bode 7 - podľa vyjadrenia žalovanej v danom čase v dĺžke 130 m, teda v rozsahu presahujúcom len časť pri pozemku parcely reg. "C" KN parc. č. 691 v k. ú. Smilno. Podľa Krajskej prokuratúry bola od začiatku konania v roku 2016 sporná len tá časť oplotenia, kde sa pozemok parcely „C“ KN parc. č. 691 k. ú. Smilno lomí do pozemku parcely „C“ KN parc. č. 826/1 k. ú. Smilno, kde bol aj žalobou namietaný presah

do obecného pozemku. V administratívnom spise sa nenachádza grafický podklad, v ktorom by bola kótovaná šírka pozemku parcely „C“ KN parc. č. 826/1 k. ú. Smilno a šírka vtedajšej a aktuálne existujúcej komunikácie. Dôvodí, že vzhľadom na uvedené, ako aj na zistenia Okresného súdu Bardejov o minimálne malom až nepatrnom presahu oplotenia o cca 9 až 12 cm (0,52 m², t. j. 0,1 % jej výmery) do obecného pozemku, a to dokonca nie v najužšom mieste, nie je možné vyvodiť, prečo obec (námietka obce z 22.11.2016 a stanovisko z 25.06.2021) tvrdila, že stavbou oplotenia, sčasti na zrušenej priekope v roku 2016, došlo k zúženiu komunikácie v kritickom (najužšom) bode zo 6,90 m na 4,50 m, teda takmer o 2,5 m. Zo zistení súdu a aj z celkového kontextu veci takýto zásah nevyplýva, s tým, že predmetná komunikácia (vozovka, resp. teleso cesty) šírku 6,90 m zrejme ani predtým nemala. Okresný úrad v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí z 02.11.2021 vyslovil záväzný právny názor v povinnosti stavebného úradu zaoberať sa rozsudkami súdov vo veci žaloby o odstránenie stavby oplotenia, oboznámiť účastníkov so stanoviskom obce Smilno ako cestného správneho orgánu z 25.06.2021, riadne odôvodniť prípadný nesúlad stavby s územným plánom obce a stavebnému úradu vytkol, že napriek spornému zásahu oplotenia na cudzí pozemok len v časti, a to výlučne na pozemku parc. č. 691, nariadil kompletne odstránenie stavby beztoho, aby tento postup riadne odôvodnil.

Aj napriek uvedenému stavebný úrad rozhodnutím z 25.04.2022 opätovne nariadil odstránenie stavby v celom rozsahu. V závere výrokovvej časti nesprávne konštatoval, že neboli vznesené námietky a pripomienky účastníkov a vyjadrenie účastníkov (zo 04.03.2022) nesprávne označil len ako apelujúce na zrušujúce rozhodnutie okresného úradu a na rozsudok okresného súdu.

V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad opísal predchádzajúci postup, aj s citáciou bodov 23, 24, 25 a 32 rozsudku Okresného súdu a s poukazom na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, ale bez uvedenia námietky proti záväznému stanovisku z 25.06.2021. V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia sa stavebný úrad zaoberal otázkou súladu stavby s územným plánom obce Smilno z roku 2008 (ďalej len „UP obce Smilno“) s poukazom na výkres č. 3, podľa ktorého je v danom území navrhovaná obslužná komunikácia funkčnej triedy C3 kategórie MO 6,50/30, v spojení so záväznou textovou časťou, konkrétne v bode 3.4.1.3. - postupne rekonštruovať jestvujúce miestne komunikácie na kategórie C3-MO 6,5/30, 7,5/30, 4,25/30, C3-MOK 3,75/30 s cieľom odstránenia jestvujúcich dopravných závad a poukázal aj na pasport miestnych komunikácií z roku 1982 - kde je uvedená Kamenná cesta dĺžky 125 m o šírke komunikácie 6,90 m a šírke vozovky 6,00 m. Z uvedeného stavebný úrad vyvodil jednoznačný záver, že oplotenie je v rozpore s verejným záujmom, nakoľko je v rozpore s platným a záväzným UP obce Smilno, pretože svojím umiestnením zasahuje do profilu existujúcej obslužnej komunikácie, ktorej rozšírenie je zahrnuté do záväznej časti UP obce Smilno.

V danej veci nie je sporná existencia susednej pozemnej komunikácie (ako miestnej cesty) a v zásade nie je sporné ani to, že podľa UP obce Smilno je určená ani jej výhľadová rekonštrukcia a prípadné rozšírenie na kategóriu C3-MO 6,5/30.

Z rozhodnutia stavebného úradu a celkovo z obsahu administratívneho spisu ale nie je vo vzťahu k výroku o odstránení celej stavby na všetkých označených parcelách žiadnym spôsobom zistiteľný rozsah už postaveného oplotenia, v nadväznosti na to, v akom rozsahu, okrem len spornej zúženej časti (kde to je možné tiež len s určitou mierou pravdepodobnosti predpokladať), sa dostáva do rozporu s týmto výhľadom rekonštrukcie a rozšírenia. Stavebný úrad týmto celkom zjavne nesplnil záväzný pokyn okresného úradu túto skutočnosť vyhodnotiť a riadne odôvodniť.

Napriek tomu, že táto skutočnosť bola explicitne uvedená aj v odvolaní z 12.05.2022 ako námietka nariadenia kompletneho odstránenia stavby (a bola aj opätovne uvedená k záväznému stanovisku z 25.06.2021), Okresný úrad sa s týmto odvolacím dôvodom tiež nevysporiadal. V odôvodnení rozhodnutia z 30.08.2022, po rozsiahlom opise predchádzajúceho konania, od str. 5 tiež len všeobecne konštatoval rozpor stavby oplotenia s UP obce Smilno, čo uzavrel len tým, že z ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že v prípade, ak sa v konaní preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako nariadiť jej odstránenie. Tiež nereagoval na porušenie § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Krajská prokuratúra tak z dôvodu nepreskúmateľnosti v identifikácii reálneho rozsahu odstraňovanej stavby a akcesoricky aj v identifikácii, v ktorých konkrétnych častiach sa reálne a v akom rozsahu dostala stavba do rozporu s UP obce Smilno, žiada Rozhodnutie o odstránení stavby zrušiť ako nezákonné, pričom dôvodí tiež, že je nepreskúmateľné v akom reálne existujúcom rozsahu nariadil stavebný úrad oplotenie odstrániť, teda či ho nenariadil odstrániť aj v častiach, ktoré v deklarovanom rozpore s UP obce Smilno nie sú. Aj v prípade pripustenia rozporu stavby s UP obce Smilno len v jej najužšej spornej

časti (alebo čiastočne aj inde), by jej odstránenie ako celku bolo v jej bezvadných častiach, nezasahujúcich do komunikácie a ani do potenciálnej budúcej rozšírenej komunikácie, nedôvodné a nezákonné.

Krajská prokuratúra Prešov tiež vo svojom Proteste namieta, že aj prípadné preukázanie čiastkového rozporu stavby s územným plánom automaticky nemusí znamenať nevyhnutnosť nariadenia odstránenia celej stavby. Ak by predmetom konania bola napríklad budova s takýmto presahom v nosnej obvodovej stene, odstránenie celej stavby by bolo zrejme na mieste. Stavba oplotenia (stĺpiky s pletivom) ale takéto kompletne odstránenie nevyžaduje, čo umožňuje stavebnému úradu prednostné riešenie podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona (nariadenie úpravy už dokončenej stavby), s prípadným následným postupom (následným nariadením odstránenia) podľa ods. 5.

Okresný úrad v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre listom č. OU-PO-OVBP2-2023/7668/46357 zo dňa 15.03.2023 zaslal účastníkom konania Protest na vyjadrenie. V stanovenej lehote sa k Protestu vyjadrila obec Smilno, ktorá vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s podaným protestom, nakoľko stavebný úrad vychádzal z platného a záväzného UP obce Smilno, ktorý sa vyhlásením záväznej časti vo VZN obce stal prameňom práva, ktoré sa musí v konaniach podľa stavebného zákona rešpektovať.

Keďže Okresný úrad protestu krajskej prokurátorky nemienil vyhovieť, predložil ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre listom č. OU-PO-OVBP2-2023/7668/68900 zo dňa 21.04.2023 spolu s protestom napadnutým rozhodnutím okresného úradu a spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie príslušnému nadriadenému správneho orgánu, ktorým je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej ako „Úrad“).

Úrad v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúre preskúmal protestom napadnuté Rozhodnutie Okresného úradu spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho dôvodu, či existovali dôvody na zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia okresného úradu, porovnal jeho obsah so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a rozhodnutím č. 00587/03369/2023/5.1.1. zo dňa 22.05.2023 Protestu vyhovel (ďalej ako „Rozhodnutie Úradu“).

Úrad poukazuje na to, že zo spisového materiálu vyplýva, že po podaní žiadosti o dodatočné povolenie stavby zo dňa 27.10.2016 (doručené stavebnému úradu dňa 28.10.2016) stavebný úrad oznámením č. 246/2016/588/Va 171-01 zo dňa 14.11.2016 (ďalej len „oznámenie“) oznámil účastníkom konania začatie stavebného konania a zároveň upustil od miestneho šetrenia z dôvodu, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. V cit. oznámení uviedol, cit.: „Oplotenie je začaté - postavené na betónovom základe. Murivo vo výške 40 cm je z prírodného kameňa. Na murivo bude umiestnené oplotenie z pozinkovaného drôteného pletiva výšky 100 cm, ktoré bude upevnené na ocelových stĺpkoch. Celková dĺžka oplotenia bude 235,85 m“. Následne stavebný úrad vydal rozhodnutie č. 346/2016/588/Va 171-02 zo dňa 06.12.2016, ktorým stavebníčku vyzval na doloženie geometrického plánu rozostavanej stavby oplotenia v lehote 60 dní a zároveň konanie o dodatočnom povolení stavby prerušil. Následne stavebníčka dňa 25.01.2017 doložila požadovaný geometrický plán rozostavanej stavby oplotenia medzi parcelami „C“ KN parc. č. 691 (vo vlastníctve stavebníčky) a „C“ KN parc. č. 826/1 (vo vlastníctve obce), z ktorého jasne vyplýva miera rozostavania predmetnej stavby s jej presným zakotovaním; z geometrického plánu vyplynulo, že stavba svoju časťou nachádzajúcou sa v severnej časti parcely „C“ KN parc. č. 691 zasahovala do parcely „C“ KN parc. č. 826/1 a to presahom podmurvky rozostavaného oplotenia v šírke 0,09 m až 0,12 m a v dĺžke 4,95 m, pričom uvedený presah je v dovolených odchýlkach ($A_p < 0,24$ m), ostatná časť rozostavaného oplotenia je zároveň postavená výlučne na pozemku „C“ KN parc. č. 691 vo vlastníctve stavebníčky.

Z uvedeného teda jasne vyplýva, že predmetná stavba oplotenia zasahuje len spornou časťou oplotenia do obecného pozemku prislúchajúcemu susednej miestnej komunikácii a to presahom, ktorý je dokonca v stanovených odchýlkach; uvedené je rovnako potvrdené aj rozsudkom okresného súdu, že sa jedná o malý až nepatrný presah tejto spornej časti oplotenia o 9 až 12 cm. Z uvedeného dôvodu preto nemôže tento nepatrný presah spornej časti oplotenia spôsobiť zúženie obecného pozemku ani miestnej komunikácie na ňom umiestnenej tak, ako to obec Smilno v predmetnom konaní tvrdí (t. j. zo 6,90 m na 4,50 m).

Úrad konštatuje, že v danom prípade zo spisového materiálu jasne vyplýva, že predmetná stavba je postavená výlučne na pozemkoch vo vlastníctve stavebníkov, a to na jeho hrane v dotyku s jestvujúcou miestnou komunikáciou umiestnenou na obecnom pozemku (s výnimkou spornej časti, ktorej nepatrný

presah na obecný pozemok bol uvedený už vyššie). Existencia susednej miestnej komunikácie teda v zásade nie je sporná, nakoľko jej existenciu deklaruje aj UP Smilno ako miestnu obslužnú komunikáciu.

Úrad preskúmal záväznú časť UP obce Smilno (bod. 3.4.1.3) z ktorej vyplýva, že cit.: „Postupne rekonštruovať jestvujúce miestne komunikácie na kategórie C3-MO 6,5/30, 7,5/30, 4,25/30, C3-MOK 3,75/30 s cieľom odstránenia jestvujúcich dopravných závad“; z textovej časti UP obce Smilno vyplýva, že cit.: „Jestvujúce miestne obslužné komunikácie navrhujeme upraviť alebo rekonštruovať v pôvodných trasách tak, aby svojim šírkovým usporiadaním vyhovovali pre obojsmernú premávku v zmysle STN 736110...“; z grafickej časti UP obce Smilno (Výkres č. 3) zároveň jasne vyplýva, že predmetná miestna komunikácia, ktorá je v susedstve s predmetnou stavbou oplotenia je zaznačená výlučne na obecnom pozemku parc. č. KN-C 826/1 a 826/2 v k. ú. Smilno, a to prerušovanou čiernou čiarou, ktorá podľa legendy predstavuje navrhovanú miestnu komunikáciu, príp. významnú účelovú komunikáciu.

Úrad konštatuje, že z UP obce Smilno, z jeho textovej ani grafickej časti teda v žiadnom prípade nevyplýva, že by sa v danom prípade malo jednať o takú úpravu predmetnej miestnej komunikácie, ktorá vyvolá záber cudzieho pozemku z dôvodu jej plánovaného rozšírenia; návrh obce Smilno „upraviť alebo rekonštruovať“ predmetnú miestnu komunikáciu vychádzal zrejme zo skutočnosti jej údajne dostatočnej šírky uvádzanej aj samotnou obcou v priebehu celého konania - t. j. pôvodnej šírky 6,90 m, ako aj z obcou deklarovanej pasportu miestnych komunikácií z roku 1982, kde je uvedená „Kamenná cesta dĺžky 125 m o šírke komunikácie 6,90 m a šírke vozovky 6,00 m.“ Z uvedeného je teda zrejme, že obec v čase schvaľovania UP obce Smilno nemala zámer navrhovať rozšírenie tejto komunikácie do cudzích pozemkov, teda ani do pozemku stavebníkov, inak by túto skutočnosť musela jasne uviesť v schválenom UP obce Smilno.

Podľa Úradu tiež z predmetného UP obce Smilno zároveň nepochybne vyplýva, že obec pri jeho schvaľovaní jednoznačne určila pozemok vo vlastníctve stavebníčky (parc. č. 691 a 686) ako navrhovanú plochu rodinných domov, pričom ani pri tomto pozemku rovnako nie je uvedené, že by časť tohto pozemku bola podľa UP obce Smilno určená na rozšírenie tejto miestnej komunikácie; rovnako tak obec neurobila ani pri ostatných pozemkoch, ktoré sú v dotyku s predmetnou miestnou komunikáciou, a ktorých by sa prípadné rozšírenie mohlo dotknúť. Ak by teda obec chcela v budúcnosti rozšíriť túto miestnu komunikáciu aj do cudzích pozemkov proti vôli ich vlastníkov, musela by ich vyvlastniť, pričom podmienky vyvlastnenia v danom prípade bude posudzovať výlučne vyvlastňovací orgán vrátane posúdenia proporcionality medzi verejným záujmom a individuálnymi záujmami, pričom však nebude podstatné, či tam predmetná stavba oplotenia, alebo aj iné stavby budú alebo nebudú v čase vyvlastňovania existovať.

Rozhodnutie Úradu bolo napadnuté podaním Daniely Karašinskej, bytom: Fučíková 42, 085 01 Bardejov zo dňa 27.06.2023 označeným ako odvolanie (ďalej ako „Rozklad“). K podanému Rozkladu proti Rozhodnutiu Úradu sa vyjadrila Krajská prokuratúra Prešov s tým, že Rozhodnutie Úradu považuje za správne.

Rozklad účastníčka konania odôvodňuje nasledovne:

- i) namieta, že Protest bol odôvodnený rozsudkami nesúvisiacimi s konaním o odstránení stavby,
- ii) namieta, že podľa jej názoru pri Stavbe ide o rozpor s verejným záujmom poukazujúc na UP obce Smilno,
- iii) k reálnemu rozsahu odstraňovanej stavby uvádza, že ten je daný uvedením parciel, na ktorých bola nelegálna stavba uskutočnená.

Úrad postupom podľa § 61 ods. 1 a 2 Správneho poriadku listom č. 00587/05455/2023/5.1.1 zo dňa 1. augusta 2023 predložil rozklad predsedovi Úradu ako orgánu oprávnenému konať o rozklade.

Osobitná komisia predsedu Úradu zriadená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku (ďalej len „osobitná komisia“) preskúmala Rozhodnutie úradu, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci. Osobitná komisia zistila, že podanie je rozkladom, ktorý smeruje proti Rozhodnutiu Úradu, pričom Rozklad je podaný oprávneným subjektom a včas. Osobitná komisia preto preskúmala v celom rozsahu aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutiu úradu, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a navrhla predsedovi Úradu ako orgánu konajúcemu o rozklade (ďalej len „orgán konajúci o rozklade“), aby vzhľadom na ďalej uvedené dôvody Rozklad zamietol a Rozhodnutie Úradu potvrdil.

V zmysle §46 Správneho poriadku (ďalej ako „Správny poriadok“): „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

V zmysle §88 ods. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný zákon“): „ Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami,“

V zmysle §88a ods. 1 – ods. 5 stavebného zákona:

„(1) Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

(2) Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

(3) Ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

(4) V rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

(5) Ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nespĺní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“

Orgán konajúci o rozklade sa stotožňuje s právnym posúdením a odôvodnením uvedeným v Rozhodnutí Úradu. Stavebný úrad je v prípade, že rozhoduje o odstránení stavby, ktorou je oplotenie, povinný postupovať tak, aby vyhodnotil rozsah rozporu stavby s verejným záujmom a to najmä z pohľadu, či sa rozpor s verejným záujmom týka celej stavby, alebo len jej časti a to aj s prihliadnutím na charakter samotnej stavby. Opačný postup by bol v rozpore s citovaným ustanovením § 46 správneho poriadku.

Z administratívneho spisu vyplýva, že k takémuto posúdeniu zo strany stavebného úradu nedošlo.

Námietky účastníčky konania uvedené v Rozklade vyhodnotil orgán konajúci o rozklade ako nedôvodné. V Rozklade bolo namietané, že sa Protest a neskôr aj Rozhodnutie úradu opiera okrem iného aj o rozsudky, ktoré sa síce týkajú Stavby, ale sú výsledkom civilných a nie správnych konaní. Takúto argumentáciu nie je možné akceptovať, keďže v zmysle zásady materiálnej pravdy majú správne orgány povinnosť skutkový stav zisťovať riadne a spoľahlivo. Rozsudky všeobecných súdov týkajúce sa Stavby tak mohli a mali byť súčasťou rozhodovania a to najmä v prípade, ak ide o otázku rozsahu rozporu Stavby s verejným záujmom, ak už táto bola predmetom rozhodovania všeobecných súdov.

V Rozklade tiež účastníčka konania namieta rozpor Stavby s ÚP obce Smilno a skutočnosť, že zamýšľané rozšírenie vozovky, aj keď nie je zapísané medzi verejnoprospešnými stavbami, tak z titulu, že ide o cestnú komunikáciu pri realizácii rozšírenia, pôjde o verejný záujem a ten prevyšuje nad individuálnym záujmom stavebníkov. K tejto námietke je potrebné konštatovať, že predmetom posudzovania stavebného úradu má byť, ako už je uvedené vyššie, skúmanie rozporu Stavby s existenciou verejného záujmu a táto správna úvaha má byť obsahom odôvodnenia príslušného rozhodnutia. V prípade, ak zamýšľané rozšírenie vozovky zasahuje pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve obce a majú byť v budúcnosti predmetom vyvlastnenia a zároveň pozemky, na ktorých sa predmetná stavba nachádza sú v územnom pláne určené na zastavanie, nie je možné bez ďalšieho do budúcnosti

konštatovať rozpor s verejným záujmom, keďže by to bol neprimeraný zásah do vlastníckeho práva stavebníka.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého Rozhodnutia úradu a príslušnej spisovej dokumentácie v tejto veci orgán konajúci o rozklade konštatuje, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Martin Hypký, MBA
predseda
Úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Mgr. Peter Troščák, advokát, Hlavná 50, 080 01 Prešov (splnomocnený zástupca stavebníkov)
2. Mária Durdíková, Hontianska 15/30, 962 71 Hontianske Moravce - Kostolné Moravce
3. Monika Paľová, Smilno 96, 086 33 Zborov
4. Anna Macošincová, Smilno 96, 086 33 Zborov
5. Marta Paľová, Smilno 96, 086 33 Zborov
6. Mgr. Alena Adamíková, Hlavná 514/28, Nová Dedinka, 900 29 Nová Ves pri Dunaji
7. Marta Golecová, Smilno 193, 086 33 Zborov
8. Dušan Kvartek, Gorkého 576/11, 085 01 Bardejov
9. Marián Adamík, Terézie Vansovej 1180/2, 050 01 Revúca
10. Peter Jančošek, Sázavského 13, 085 01 Bardejov
11. Anna Jančošková, Smilno 117, 086 33 Zborov
12. Marta Harceková, Karloveská 31, 841 04 Bratislava
13. Marcel Marcinek, Smilno 94, 086 33 Zborov
14. Ing. Elena Barnová, Pri štepnici 3341/6, 085 01 Bardejov
15. Ján Kravec, Smilno 216, 086 33 Zborov
16. Stanislav Paľa, Smilno 10, 086 33 Zborov
17. Jozef Paľa, Smilno 251, 086 33 Zborov
18. František Paľa, Smilno 69, 086 33 Zborov
19. Gabriela Jančošková, Komenského 31, 085 01 Bardejov
20. Anna Haninčíková, Cernina 136, 090 16 Cernina
21. Anna Feciláková, Ťačevská 1372/33, 085 01 Bardejov
22. Ing. Alžbeta Krúpová, Jaltská 771/3, 040 01 Košice - Dargovských hrdinov
23. Beáta Marcinková, Smilno 94, 086 33 Zborov
24. Milan Sliva, spracovateľ PD a stavebný dozor, Na Stebníčku 611/37, 086 33 Zborov
25. Obec Smilno, Smilno 194, 086 33 Zborov
26. Eko-Bio s. r. o., Smilno 245, 086 33 Zborov
27. Slovenský pozemkový fond, P. O. Box 14, 840 04 Bratislava
28. Daniela Karašinská, Fučíková 42, 085 01 Bardejov
29. Dana Kizáková, Duklianska 642/10, 089 01 Svidník
30. Mgr. Júlia Jurašiová, Furdekova2, 851 03 Bratislava
31. Ing. Miroslav Juraši, Furdekova 2, 851 03 Bratislava

32. domnelým dedičom po nebohom Emilovi Adamíkovi, bytom Terézie Vansovej 1180/2, 050 01 Revúca

Prokurátorovi:

Krajská prokuratúra Prešov, Masarykova 16, 080 01 Prešov (v súvislosti s protestom prokurátora č. Kd 48/23/7700-3 zo dňa 27.02.2023)

Na vedomie:

1. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu
2. Obec Smilno, stavebný úrad, Smilno 194, 086 33 Zborov - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu
3. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Sekcia výstavby a vyvlastňovania, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
4. Ľubica Kavulová, Smilno 178, 086 33 Zborov
5. PaedDr. Lenka Dančišinová, Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka
6. Peter Dančišin, Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka

