



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

OBEC SMILNO	
Dátum:	4.4.2024
Číslo zápisnice:	Číslo spisu: SN-2024/045-001
Prílohy:	Vybavuje: bc. smilno

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2024/3245/44562

V Prešove 25.03.2024

ROZHODNUTIE

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania Ľubice Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, Petra Dančišina a PaedDr. Lenky Dančišinovej, obaja bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka, právne zastúpení Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov (ďalej aj ako „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie obce Smilno č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2 zo dňa 25.04.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolací orgán **z r u š u j e** rozhodnutie obce Smilno č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2 zo dňa 25.04.2022 a vec **v r a c i a** správneho orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Smilno, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 25.04.2022 rozhodnutie č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1, 2, 5 stavebného zákona a § 90 stavebného zákona a § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nariadila vlastníkom stavby Ľubici Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, PaedDr. Lenke Dančišinovej, bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka a Petrovi Dančišinovi, bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka (ďalej aj ako „vlastníci stavby“), odstránenie stavby: „Oplotenie rodinného domu“, na pozemkoch parc. KN C č. 686, 691, 687, 688/2, 688/1, 689, 690, k. ú. Smilno, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom namietajú, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, je svojvoľné, arbitrárne, založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolatelia citujú § 3 ods. 1, 4, § 32 ods. 1, 2, § 34 ods. 1, § 47 ods. 1, 2, 3, § 46 správneho poriadku a majú za to, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, nelogické, v rozpore s právnym názorom vyjadrenom v rozhodnutí Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky

č. OU-PO-OVBP2-2021/36191/121091 zo dňa 02.11.2021 a že ide o ďalšie pokračovanie šikanovania klientov zo strany starostu obce Bc. V. Barana.

Namietajú, že stavebný úrad sa má zaoberať rozsudkami súdov vo veci žaloby stavby oplotenia a neúčelnosťou odstránenia oplotenia.

Poukazujú na súdne konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 8C/12/2017, ktoré bolo právoplatne skončené v prospech stavebníčky Ľubice Kavulovej. Stavebný úrad mal nepochybne vedomosť o tomto konaní a jeho výsledku.

Uvádzajú, že stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí namieta rozpor stavby s verejným záujmom, opierajúc sa o záväzné stanovisko obce Smilno zo dňa 25.06.2021, podľa ktorého oplotenie zasahuje do obecnej komunikácie, ktorá sa týmto zásahom zúžila v kritickom bode z pôvodných 6,9 m na 4,5 m a zanikla tak krajnica cesty. Stavba poškodila odtokové vlastnosti komunikácie a zaťažila využívanie cesty pre nadrozmerné poľnohospodárske a lesné stroje a pre občanov obce Smilno. Cesta je v územnom pláne obce evidovaná ako prístupová komunikácia k plochám určeným na IBV. Skomplikovala sa zimná údržba komunikácie, nakoľko postavením oplotenia na hranici vozovky a následným zánikom krajnice sa sťažilo manévrovanie so snežným pluhom za účelom odhŕňania snehu.

Odvolatelia uvádzajú, že v roku 2017 podala obec Smilno na stavebníčku Ľubicu Kavulovú žalobu o zbúranie oplotenia s tým, že Okresný úrad Bardejov rozhodnutím sp. zn. 8C/12/2017 zo dňa 11.06.2019 zamietol predmetnú žalobu s odôvodnením okrem iného, že obcou Smilno, ako žalobcom, namietaný zásah oplotenia do pozemku parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno predstavuje približne 0,52 m², teda asi 0,1% z výmery uvedeného pozemku. Takýto zásah do vlastníckeho práva žalobcu k pozemku parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno o výmere 510 m² okresný súd zhodnotil ako mimoriadne malý, až nepatrný. Stavba oplotenia nemôže relevantne obmedziť využitie pozemku žalobcu parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno a namietaný záber tohto pozemku rádo vo niekoľkých centimetroch v miestach, kde dochádza k jeho rozširovaniu (a súčasne tak rozširovanie miestnej komunikácie), rozhodne nemohol spôsobiť žalobcom tvrdené zúženie šírkových pomerov miestnej komunikácie o 2,5 m a zhoršenie jej odtokových pomerov. Možno pripustiť, že k zmene odtokových pomerov mohlo dôjsť zasypaním priekopy, ktorá sa nachádzala na časti hranice označených pozemkov, avšak mimo miesta zásahu stavebníčky, ako žalovanej, s tým, že k likvidácii priekopy pristúpil sám žalobca.

Okresný súd v uvedenom rozsudku ďalej uviedol, že stavebníčkou zasiahnutá časť pozemku parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno z hľadisko svojho tvaru a umiestnenia nie je spôsobilá relevantne ovplyvniť jej hospodárske využitie ako miestnej komunikácie, nachádza sa totiž v slepom výbežku smerujúcom od najužšieho miesta komunikácie, ale nie v jej najužšom mieste. Striktná náprava tohto stavu odstránením oplotenia v intenciách skutočných vlastníckych pomerov by v skutočnosti viedla len k vzniku ďalších nákladov bez primeraného efektu tomu zodpovedajúcemu. Pokiaľ by stavebníčke bola uložená povinnosť odstrániť namietanú časť oplotenia a oplotenie by realizovala striktne od hranice pozemkov parc. KN C č. 691 a 826/1, k. ú. Smilno, teda cca 9 až 12 cm smerom do výmery jej pozemku, žalobca by nedosiahol reálnu zmenu vo vzťahu k ním opisovaným nedostatkom vlastností miestnej komunikácie, o zlepšenie ktorých mu ide. Odstránenie časti oplotenia nepatrne zasahujúceho do pozemku parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno je tak neúčelné, že jeho odstránenie by bolo vo vzťahu k stavebníčke najprísnejšou, neodôvodnenou a neprimeranou sankciou.

Uvedený rozsudok Okresného súdu Bardejov potvrdil Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 4Co/111/2019 zo dňa 28.05.2020. Predmetné rozsudky sú právoplatné.

Namietajú, že je nepochybné, že obec Smilno, ako špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie v stanovisku zo dňa 25.06.2021 úmyselne klame a zavádza v tom, kto zúžil cestnú komunikáciu.

Odvolatelia na základe uvedených súdnych rozsudkov uvádzajú, že za zúženie miestnej komunikácie, poškodenie odtokových vlastností a znemožnenie zimnej údržby zodpovedá obec

Smilno a Marek Lacek, ktorí zámennou zmluvou zakryli nepovolenú stavbu oplotenía Marekom Lacekom na predmetnej miestnej komunikácii, čím došlo k jej zúženiu.

Podľa ich názoru je vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam napadnuté rozhodnutie nezákonné a šikanózne, s cieľom poškodiť odvolateľov a zakryť nepovolenú stavbu oplotenía na miestnej komunikácii, ktorú vykonal Marek Lacek, čo starosta obce zakryl cez zámennú zmluvu a vznik celého problému pripisuje stavebníčke Ľubici Kavulovej.

S poukazom na § 34 ods. 6 správneho poriadku odvolatelia namietajú, že obec Smilno má vedomosť o predmetných súdnych rozsudkoch.

Navrhujú, aby odvolací orgán vykonal dokazovanie oboznámením sa so súdnym spisom vedeným na Okresnom súde Bardejov sp. zn. 8C/12/2017 a oznamujú, že k odvolaniu pripoja ďalšie dôkazy (listinný dôkaz zviazaný v čiernej väzbe, kde je popis celého konania obce Smilno, každá jeho nezákonnosť, zavádzanie a klamanie, ako aj USB kľúč, na ktorom sú zvukové nahrávky zachytávajúce namietané klamstvo a zavádzanie zo strany pracovníkov obce) až po tom, čo stavebný úrad predloží spis odvolaciemu orgánu na rozhodnutie o odvolaní s odôvodnením, že majú vážne obavy, že uvedené dôkazy by stavebný úrad zničil, resp. by ich nepredložil nadriadenému orgánu.

Zároveň žiadajú, aby odvolací orgán rázne zasiahol voči stavebnému úradu a vyvodil všetky druhy zodpovednosti voči osobám, ktoré nezákonne konali a aby napadnuté rozhodnutie zrušil a sám rozhodol o dodatočnom povolení stavby.

Stavebný úrad upovedomením č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-4 zo dňa 02.06.2022 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a určil lehotu na vyjadrenie 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

V určenej lehote sa k podanému odvolaniu žiaden účastník konania nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušnému odvolaciemu orgánu (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil nasledovné:

Stavebníčka Ľubica Kavulová, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov (ďalej len „stavebníčka“) podala dňa 28.10.2016 na stavebnom úrade žiadosť o dodatočné povolenie stavby: „Oplotenie rodinného domu“, na pozemkoch parc. KN C č. 687, 688/1, 688/2, 689, 690, 691, 686, k. ú. Smilno.

Súčasťou žiadosti sú potvrdenia o úhrade správneho poplatku č. 001353 a č. 001354 zo dňa 08.11.2016, generálne plnomocenstvo zo dňa 23.09.2016, výpis z listu vlastníctva č. 424 pre k. ú. Smilno, kópia katastrálnej mapy zo dňa 13.10.2016, písomnosť označená ako „zameranie“ zo dňa 10.09.2015 a projektová dokumentácia z októbra 2016.

Stavebný úrad po predchádzajúcom konaní vydal dňa 28.06.2021 podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 2 a § 90 stavebného zákona rozhodnutie č. 246/2016/588/Va 171-05/2021, ktorým nariadil odstránenie stavby „Oplotenie rodinného domu“ na pozemkoch parc. KN C č. 686, 691, 687, 688/2, 688/1, 689, 690, k. ú. Smilno, a to vlastníkom tejto stavby: Ľubica Kavulová, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, PaedDr. Lenka Dančišinová, bytom Hutka 3 086 36 Nižná Polianka a Peter Dančišin, bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka s odôvodnením, že zrealizované oplotenie je v rozpore s územným plánom obce

Smilno, že stavbou došlo k porušeniu občianskych práv, resp. k zhoršeniu, príp. zmene pomerov v území, je ohrozený verejný záujem alebo záujmy účastníkov konania a zároveň poukázal na záväzné stanovisko obce Smilno, ako cestného správneho orgánu zo dňa 25.06.2021.

Na základe spoločného odvolania Ľubice Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, PaedDr. Lenky Dančišinovej, bytom Hutka 3 086 36 Nižná Polianka a Petra Dančišina, bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka, všetci právne zastúpení Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov, zo dňa 22.07.2021, odvolací orgán rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2021/36191/121091 zo dňa 02.11.2021 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil rozhodnutie stavebného úradu č. 246/2016/588/Va 171-05/2021 zo dňa 28.06.2021 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie najmä z dôvodu, že stavebný úrad sa v konaní nezaoberal rozsudkami konajúcich súdov vo veci žaloby o odstránenie stavby oplotenia, že neoboznámil účastníkov konania so stanoviskom obce Smilno, ako cestného správneho orgánu, zo dňa 25.06.2021, že riadne nezodôvodnil nesúlad stavby oplotenia s územným plánom obce Smilno, že písomnosti stavebný úrad nedoručoval niektorým účastníkom konania v zmysle § 24 a § 25 správneho poriadku a že primeranosť lehoty na odstránenie stavby stavebný úrad neodôvodnil.

Po vrátení spisového materiálu, stavebný úrad oznámením č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-1 zo dňa 15.02.2022 oznámil účastníkom konania, že v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, príp. navrhnúť jeho doplnenie, a to v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Zároveň im umožnil nahliadnuť do podkladov rozhodnutia.

Účastníci konania Ľubica Kavulová, PaedDr. Lenka Dančišinová a Peter Dančišin, právne zastúpení Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov, sa v konaní vyjadrili vyjadrením zo dňa 04.03.2022, ktoré je obsahovo totožné s námietkami uvedeným v odvolaní zo dňa 12.05.2022.

Prílohou vyjadrenia je kópia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/111/2019-250 zo dňa 28.05.2020, kópia rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 8C/12/2017-202 zo dňa 11.06.2019, kópia rozhodnutia obce Smilno č. SM-2018/067-OCU/204/Čo61-03 zo dňa 17.07.2018 o dodatočnom povolení stavby „Novostavba krytého státia a skladu“.

Listom zo dňa 02.04.2022 stavebníčka Ľubica Kavulová požiadala stavebný úrad o späťvzatie žiadosti o vydanie dodatočného povolenia podľa § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona.

Na základe uvedenej písomnosti stavebný úrad listom č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-3 zo dňa 29.04.2022 oznámil stavebníčke, že konanie o nelegálnej stavbe je konaním začatým stavebným úradom z úradnej moci a že ustanovenie § 60 ods. 2 písm. e) stavebného zákona je v danom prípade neaplikovateľné.

Následne stavebný úrad vydal dňa 25.04.2022 rozhodnutie č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 1, 2, 5 a § 90 stavebného zákona a § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nariadil vlastníkom stavby „Oplotenie rodinného domu“, a to Ľubici Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, PaedDr. Lenke Dančišinovej a Petrovi Dančišinovi, obaja bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka, odstránenie predmetnej stavby na pozemkoch parc. KN C č. 686, 691, 687, 688/2, 688/1, 689, 690, k. ú. Smilno, a to do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia najmä s odôvodnením, že oplotenie je v rozpore s územným plánom obce Smilno.

Na základe spoločného odvolania Ľubice Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov, Petra Dančišina a PaedDr. Lenky Dančišinovej, obaja bytom Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka,

právne zastúpení Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, odvolací orgán rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/36356/106394 zo dňa 30.08.2022 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol predmetné odvolanie a rozhodnutie stavebného úradu č. 246/2016/588/Va 171-05/2021-02/2022-2 o dňa 25.04.2022 potvrdil.

Dňa 06.03.2023 bol okresnému úradu doručený protest prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd 48/23/7700-3 zo dňa 27.02.2023, podaný podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej aj ako „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 tohto zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že okresný úrad nevyhovel podanému protestu prokurátora, v zmysle § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre tento listom č. OU-PO-OVBP2-2023/7668/68900 zo dňa 21.04.2023 predložil Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Úrad“), ako bezprostredne nadriadenému orgánu.

Úrad rozhodnutím č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023 podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátora č. Kd 48/23/7700-3 zo dňa 27.02.2023 a zrušil protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-PO-OVBP2-2022/36356/106394 zo dňa 30.08.2022 s odôvodnením najmä, že administratívny spis prislúchajúci veci neobsahuje žiadne podklady predchádzajúce podaniu žiadosti stavebníčky o dodatočné povolenie stavby zo dňa 27.10.2016, ktoré tomuto konaniu preukázateľne predchádzali; že nepatrný presah spornej časti oplotenia spôsobiť zúženie obecného pozemku, ani miestnej komunikácie na ňom umiestnenej tak, ako obec Smilno tvrdí; že z UP Smilno nevyplýva, že by v danom prípade malo ísť o takú úpravu predmetnej miestnej komunikácie, ktorá vyvolá záber cudzieho pozemku z dôvodu jej plánovaného rozšírenia; že obec v čase schvaľovania UP Smilno nemala zámer navrhovať rozšírenie tejto komunikácie do cudzích pozemkov, teda ani do pozemkov stavebníkov, inak by túto skutočnosť musela jasne uviesť v schválenom UP Smilno a že predmetná miestna komunikácia nie je v UP Smilno uvedená ani v zozname verejnoprospešných stavieb; že obec pri schvaľovaní UP Smilno jednoznačne určila pozemok vo vlastníctve stavebníčky (parc. č. 691 a 686) ako navrhovanú plochu rodinných domov, pričom ani pri tomto pozemku nie je uvedené, že by časť tohto pozemku bola územným plánom určená na rozšírenie miestnej komunikácie; že stavebný úrad v konaní nevychádzal z presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, pokiaľ ide o posúdenie súladu dodatočne povoľovanej stavby s UP Smilno; že obec nemala v roku 2016 problém tolerovať zrejme väčší stavebný zásah do obecného pozemku, a teda aj z predmetnej miestnej komunikácie z jej opačnej strany a konvalidovala ho uzatvorením zámennej zmluvy so stavebníkom Marekom Lacekom, pričom túto stavbu dodatočne povolila s výslovným konštatovaním jej súladu s UP Smilno; že predchádzajúce pochybenia obce (vo veci povolenia zásahu inej stavby do miestnej komunikácie) nemôžu byť svojvoľne kladené „za vinu“ stavebníkom predmetnej stavby a títo nemôžu byť takýmito rozhodnutiami obce, ktoré zjavne spôsobili daný stav, obmedzovaní na svojich právach, ktoré im taktiež vyplývajú z UP Smilno; že sporná časť stavby zasahuje do obecného pozemku (miestnej komunikácie) len nepatrným presahom, ktorý nie je spôsobilý významne zasiahnuť do šírkového usporiadania miestnej komunikácie; že v danom prípade nie je z rozhodnutia stavebného úradu zistiteľný skutočný rozsah odstraňovanej stavby, ani rozsah stavby, ktorý by mal byť v rozpore s UP Smilno; že okresný úrad sa v protestom prokurátora napadnutom rozhodnutí nezaoberal porušením § 140b ods. 5 stavebného zákona zo strany stavebného úradu vo vzťahu k námietke stavebníkov proti obsahu stanoviska CSO; že stavebný úrad nesprávne v rozhodnutí o odstránení stavby konštatoval, že neboli vznesené námietky účastníkov konania; že stavebný úrad sa opomenul riadiť bodom 28 - 31 rozhodnutia okresného súdu.

Proti uvedenému rozhodnutiu Úradu podala účastníčka konania Daniela Karašinská, bytom Fučíkova 42, 085 01 Bardejov rozklad zo dňa 27.06.2023, o ktorom rozhodnutím č. 01748/2023/OKR-07972 zo dňa 02.11.2023 rozhodol predseda Úradu.

Uvedeným rozhodnutím predseda Úradu podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku zamietol rozklad Daniely Karašinskej a rozhodnutie Úradu č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023 potvrdil.

Na základe právneho názoru Úradu, vyjadreného v ním vydanom rozhodnutí č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023, ktorým je okresný úrad viazaný, okresný úrad, ako odvolací orgán, po vrátení kompletných spisových materiálov týkajúcich sa veci, v tomto odvolacom konaní po opakovanom preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci uvádza, že pri vydávaní rozhodnutia došlo k pochybeniu prvostupňového orgánu, a to z nasledujúcich dôvodov:

V danom prípade bolo odvolaním napadnutým rozhodnutím stavebného úradu podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 1, 2, 5, § 90 stavebného zákona a § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona nariadené odstránenie stavby „Oplotenie rodinného domu“, na pozemkoch parc. KN C č. 686, 691, 687, 688/2, 688/1, 689, 690, k. ú. Smilno.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Podľa prvej vety § 66 ods. 1 stavebného zákona, *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Z uvedeného ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona vyplýva stavebnému úradu rozhodnúť o námietkach účastníkov konania vo výroku meritórneho rozhodnutia a svoje rozhodnutie následne náležite odôvodniť v jeho odôvodnení.

Pokiaľ ide o odôvodnenie meritórneho rozhodnutia, ako obsahovej náležitosti rozhodnutia, toto je povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

V danom prípade odvolací orgán zistil, že v konaní podali odvolatelia, ako účastníci konania, námietky zo dňa 04.03.2022 (doručené stavebnému úradu dňa 07.03.2022) s tým, že stavebný úrad o nich v danom prípade v napadnutom rozhodnutí nerozhodol a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa s nimi nevyrovnal. Túto vadu konania je stavebný úrad povinný odstrániť v opätovnom prejednaní veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že námietky odvolateľov uvedené v odvolaní zo dňa 12.05.2022 sú obsahovo zhodné s námietkami vznesenými nimi, ako účastníkmi konania, v prvostupňovom konaní dňa 07.03.2022; že stavebný úrad sa s nimi v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal a že stavebný úrad je povinný pri novom prejednaní veci odstrániť uvedenú vadu konania, odvolací orgán sa nimi jednotlivito v tomto rozhodnutí o odvolaní nezaoberal.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, *pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od*

dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že odvolatelia, ako účastníci konania, si v prvostupňovom konaní uplatnili podaním zo dňa 07.03.2022 námietky, ktorými, okrem iného, namietali obsah záväzného stanoviska obce Smilno, ako cestného správneho orgánu, zo dňa 25.06.2021. Stavebný úrad s uvedenom námietkou v konaní nevysporiadal v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona, ktorý pojednáva o postupe pri riešení námietok smerujúcich proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Pri novom prejednaní veci je potrebné, aby stavebný úrad vo veci predmetnej námietky postupoval podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Cieľom správneho konania je vydanie rozhodnutia v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, príslušným orgánom na základe spoľahlivo zisteného stavu veci, ktoré musí obsahovať predpísané náležitosti. Táto definícia rozhodnutia syntetizuje viaceré zásady správneho konania a zdôrazňuje požiadavku ich dodržania.

Rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom a záverom celého správneho konania, ktorého právne účinky zasahujú do právnych pomerov osôb (účastníkov konania), musí byť v zmysle zásady materiálnej pravdy (prvá veta § 3 ods. 5 správneho poriadku) vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

V danom prípade z predloženého spisového materiálu stavebného úradu vyplýva, že tento neobsahuje podklady predchádzajúce podaniu žiadosti Ľubice Kavulovej, bytom Smilno 178, 086 33 Zborov (ďalej aj ako „stavebníčka“) o dodatočné povolenie stavby zo dňa 27.10.2016, ktoré, vyplývajúce z rozsudku okresného súdu, prvostupňovému konaniu preukázateľne predchádzali a na základe ktorých bola stavebníčka vyzvaná stavebným úradom na podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebníčka dňa 25.01.2017 predložila stavebnému úradu geometrický plán rozostavanej stavby oplotenia medzi pozemkami parc. KN C č. 691, k. ú. Smilno a č. 826/1, k. ú. Smilno, z ktorého vyplýva miera rozostavania stavby s jej presným zakótovaním. Z geometrického plánu vyplynulo, že stavba svojou časťou nachádzajúcou sa v severnej časti pozemku parc. KN C č. 691, k. ú. Smilno zasahovala do pozemku parc. KN C č. 826/1, k. ú. Smilno (vo vlastníctve obce Smilno), a to presahom podmurovky rozostavaného oplotenia v šírke 0,09 m až 0,12 m a v dĺžke 4,95 m, pričom uvedený presah je v dovolených odchýlkach s tým, že ostatná časť rozostavaného oplotenia je zároveň postavená výlučne na pozemku parc. KN C č. 691, k. ú. Smilno vo vlastníctve stavebníčky.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán uvádza, že stavba oplotenia zasahuje len spornou časťou oplotenia do obecného pozemku prislúchajúcemu susednej miestnej komunikácii, a to presahom, ktorý je v stanovených odchýlkach. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 8C/12/2017-202 zo dňa 11.06.2019. Vzhľadom na to, tento nepatrný

presah stavby nemôže spôsobiť zúženie obecného pozemku, ani miestnej komunikácie na ňom umiestnenej.

Pokiaľ ide o súlad stavby oplotenia s územným plánom obce, odvolací orgán s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Úradu č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023 uvádza, že v danom prípade zo spisového materiálu stavebného úradu vyplýva, že predmetná stavba je postavená výlučne na pozemkoch vo vlastníctve stavebníkov, a to na hrane v dotyku s jestvujúcou miestnou komunikáciou umiestnenou na obecnom pozemku (s výnimkou spornej časti, ktorej nepatrný presah na obecný pozemok bol uvedený vyššie). Existencia susednej miestnej komunikácie teda nie je sporná, nakoľko jej existenciu deklaruje aj UP Smilno ako miestnu obslužnú komunikáciu.

Zo záväznej časti UP Smilno (bod 3.4.1.3.) vyplýva, že cit.: „Postupne rekonštruovať jestvujúce miestne komunikácie na kategórie C3-MO 6,5/30, 7,5/30, 4,25/30, C3-MOK 3,75/30 s cieľom odstránenia jestvujúcich dopravných závad.“

Z textovej časti UP Smilno vyplýva, že cit.: „Jestvujúce miestne obslužné komunikácie navrhujeme upraviť alebo rekonštruovať v pôvodných trasách tak, aby svojim šírkovým usporiadaním vyhovovali pre obojsmernú premávku v zmysle STN 736110...“ Z grafickej časti UP Smilno (Výkres č. 3) vyplýva, že predmetná miestna komunikácia, ktorá je v susedstve s predmetnou stavbou oplotenia, je zaznačená výlučne na obecnom pozemku parc. č. KN-C 826/1 a 826/2, k. ú. Smilno, a to prerušovanou čiernou čiarou, ktorá podľa legendy predstavuje navrhovanú miestnu komunikáciu, príp. významnú účelovú komunikáciu.

Z UP Smilno, z jeho textovej, ani grafickej časti nevyplýva, že by v danom prípade malo ísť o takú úpravu predmetnej miestnej komunikácie, ktorá vyvolá záber cudzieho pozemku z dôvodu jej plánovaného rozšírenia; návrh obce Smilno „upraviť alebo rekonštruovať“ predmetnú miestnu komunikáciu vychádzal zrejme zo skutočnosti jej údajne dostatočnej šírky uvádzanej aj samotnou obcou v priebehu celého konania – t. j. pôvodnej šírky 6,90 m, ako aj z obcou deklarovanej pasportu miestnych komunikácií z roku 1982, kde je uvedená „Kamenná cesta dĺžky 125 m o šírke komunikácie 6,90 m a šírke vozovky 6,00 m.“

Z uvedeného je zjavné, že obec v čase schvaľovania UP Smilno nemala zámer navrhovať rozšírenie tejto komunikácie do cudzích pozemkov, teda ani do pozemku stavebníkov, inak by túto skutočnosť musela jasne uviesť v schválenom UP Smilno. V neposlednom rade je teda zásadná aj ďalšia skutočnosť, že predmetná miestna komunikácia nie je v UP Smilno uvedená ani v zozname verejnoprospešných stavieb, resp. plôch určených na verejnoprospešné stavby; uvedené možno konštatovať vychádzajúc zo záväznej časti UP Smilno z bodu 3.9 – Plochy na verejnoprospešné stavby, pre vykonanie delenia a sceľovania pozemkov, na asanáciu a na chránené časti krajiny, z bodu 3.11 – Zoznam verejnoprospešných stavieb, zo zoznamu verejnoprospešných stavieb (grafická časť – výkresy 2 až 6), ako aj zo Schémy záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb, ktorá tvorí súčasť záväznej časti UP; v záväznej časti UP je zároveň jasne uvedené cit.: „Na uskutočnenie verejnoprospešných stavieb možno podľa ustanovení zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, pozemky, stavby a práva k nim vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám obmedziť.“, čo sa však nevzťahuje na prípadné rozšírenie predmetnej miestnej komunikácie aj do cudzích (susedných) pozemkov.

Z predmetného UP Smilno zároveň vyplýva, že obec pri jeho schvaľovaní jednoznačne určila pozemok vo vlastníctve stavebníčky (parc. č. 691 a 686) ako navrhovanú plochu rodinných domov, pričom ani pri tomto pozemku rovnako nie je uvedené, že by časť tohto pozemku bola územným plánom určená na rozšírenie tejto miestnej komunikácie; rovnako tak obec neurobila ani pri ostatných pozemkoch, ktoré sú v dotyku s predmetnou miestnou komunikáciou, a ktorých by sa prípadné rozšírenie mohlo dotknúť. Ak by teda obec chcela v budúcnosti rozšíriť túto miestnu komunikáciu aj do cudzích pozemkov proti vôli ich vlastníkov, musela by ich vyvlastniť, pričom podmienky vyvlastnenia v danom prípade bude posudzovať výlučne vyvlastňovací orgán.

Podľa druhej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Uvedené ustanovenie správneho poriadku pojednáva o zásade materiálnej rovnosti, v zmysle ktorej sú správne orgány povinné rešpektovať kontinuitu práva a rozhodovania. Jej podstata spočíva v tom, že správne orgány sú povinné objektívne zhodné prípady rozhodovať zhodne, t. j. podľa rovnakých pravidiel.

Vychádzajúc zo spisového materiálu stavebného úradu a rozsudku okresného súdu, ako aj právneho názoru Úradu v zmysle ním vydaného rozhodnutia č. 00587/03369/2023/5.1.1 zo dňa 22.05.2023, obec Smilno tolerovala zrejme väčší stavebný zásah do obecného pozemku, a teda aj predmetnej miestnej komunikácie z jej opačnej strany a konvalidovala ho uzatvorením zámennej zmluvy so stavebníkom Marekom Lacekom, pričom navyše túto stavbu dodatočne povolila s výslovným konštatovaním jej súladu s UP Smilno. K významnému zúženiu miestnej komunikácie tak prišlo pravdepodobne vedomým konaním obce pri dodatočnom povoľovaní inej stavby na opačnej strane miestnej komunikácie a zámennými zmluvami pozemkov. Ak teda obec Smilno v roku 2016 dovolila inému stavebníkovi (Marekovi Lacekovi) zasiahnuť svojou nepovolenou stavbou do obecného pozemku bez potreby jej odstránenia, nemožno od odvolateľov, ako stavebníkov stavby oplotenia, požadovať jej odstránenie z dôvodu nedostatočnej šírky miestnej komunikácie, resp. z dôvodu nesúladu stavby s UP Smilno.

Vychádzajúc z uvedeného, v novom prejednaní veci je potrebné, aby sa stavebný úrad vysporiadal aj s otázkou dobrých mravov a nerovnakým prístupom obce k tolerovanému rozsiahlejšiemu zásahu do obecného pozemku z opačnej strany, nakoľko táto úvaha okresného súdu má k postupu obce, t. j. stavebného úradu v danej veci relevanciu aj z hľadiska všeobecných princípov verejnej správy.

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné ďalej uviesť, že predchádzajúce pochybenia samotnej obce (vo veci povolenia zásahu inej stavby do miestnej komunikácie) nemôžu byť svojvoľne kladené na ťarchu stavebníkom predmetnej stavby a títo nemôžu byť takýmito rozhodnutiami obce, ktoré zjavne spôsobili daný stav, obmedzovaní na svojich právach, ktoré im taktiež vyplývajú z UP Smilno.

Vychádzajúc z uvedeného, v čase schvaľovania UP Smilno bola šírka miestnej komunikácie pravdepodobne obcou deklarovaná 6,90 m, pričom UP Smilno počítal vo výhlade s jej úpravou, resp. rekonštrukciou bez určenia dodatočnej potreby jej rozšírenia do cudzích (susedných) pozemkov; rovnako tak pozemky vo vlastníctve stavebníkov boli určené ako plochy rodinných domov v celom rozsahu, bez určenia potreby zabratia časti týchto pozemkov na rozšírenie miestnej komunikácie; ak by obec chcela v budúcnosti rozšíriť túto miestnu komunikáciu aj do cudzích pozemkov proti vôli ich vlastníkov, musela by ich vyvlastniť, a to bez ohľadu na to či tam predmetná stavba, alebo aj iné stavby budú v tom čase existovať; predmetná stavba oplotenia bola postavená na hranici pozemkov vo vlastníctve stavebníkov, pričom právo stavebníkov oplotiť si pozemok vyplýva aj z ust. § 12 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie; sporná časť predmetnej stavby zasahuje do obecného pozemku, na ktorom je miestna komunikácia postavená, len nepatrným presahom, a to v šírke 9 až 12 cm a v dĺžke 4,95 m, pričom tento presah nie je spôsobilý významne zasiahnuť do šírkového usporiadania miestnej komunikácie, a nemá teda za následok jej zúženie z 6,90 m na 4,50 m, čo potvrdil aj okresný súd vo svojom rozsudku, ktorého závermi bol stavebný úrad povinný sa riadiť.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že v danom prípade nie je z napadnutého rozhodnutia stavebného úradu zistiteľný skutočný rozsah odstraňovanej stavby a rovnako ani rozsah stavby, ktorý by mal byť v rozpore s UP Smilno; nie je bližšie uvedené, v akom rozsahu bolo predmetné oplotenie skutočne realizované, a to napriek doloženému geometrickému plánu, z ktorého jasne

vyplýval rozsah v tom čase uskutočnenej nepovolenej stavby, a rovnako nie je uvedený rozsah tej zrealizovanej časti stavby, ktorý sa dostáva do údajného rozporu s UP Smilno.

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Odvolačný orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie sa bude účastníkom konania doručovať verejnou vyhláškou z dôvodu, že t. č. nie sú odvolaciemu orgánu známi domnelí dediči po nebohom Emilovi Adamíkovi, bytom Terézie Vansovej 1180/2, 050 01 Revúca.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné príslušným súdom.



Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Doručí sa účastníkom konania:

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Smilno a na webovom sídle obce Smilno.

01. Mgr. Peter Troščák, advokát, Hlavná 50, 080 01 Prešov – splnomocnený zástupca stavebníkov)
02. Mária Durdíková, Hontianska 15/30, 962 71 Hontianske Moravce – Kostolné Moravce
03. Monika Paľová, Smilno 96, 086 33 Zborov
04. Anna Macošincová, Smilno 96, 086 33 Zborov

05. Marta Paľová, Smilno 96, 086 33 Zborov
06. Mgr. Alena Adamíková, Hlavná 514/28, Nová Dedinka, 900 29 Nová Ves pri Dunaji
07. Marta Golecová, Smilno 193, 086 33 Zborov
08. Dušan Kvartek, Gorkého 576/11, 085 01 Bardejov
09. Marián Adamík, Terézie Vansovej 1180/2, 050 01 Revúca
10. Peter Jančošek, Sázvského 13, 085 01 Bardejov
11. Anna Jančošková, Smilno 117, 086 33 Zborov
12. Marta Harceková, Karloveská 31, 841 04 Bratislava 4
13. Marcel Marcinek, Smilno 94, 086 33 Zborov
14. Ing. Elena Barnová, Pri štepnici 3341/6, 085 01 Bardejov
15. Ján Kravec, Smilno 216, 086 33 Zborov
16. Stanislav Paľa, Smilno 110, 086 33 Zborov
17. Jozef Paľa, Smilno 251, 086 33 Zborov
18. František Paľa, Smilno 69, 086 33 Zborov
19. Gabriela Jančošková, Komenského 31, 085 01 Bardejov
20. Anna Haninčíková, Cernina 136, 090 16 Cernina
21. Anna Feciláková, Ťačevská 1572/33, 085 01 Bardejov
22. Ing. Alžbeta Krupová, Jaltská 771/3, 040 01 Košice – Dargovských hrdinov
23. Beáta Marcinková, Smilno 94, 086 33 Zborov
24. Milan Sliva, Na Stebníčku 611/37, 086 33 Zborov – spracovateľ PD a stavebný dozor
25. obec Smilno, Smilno 194, 086 33 Zborov
26. Eko-Bio s.r.o., Smilno 245, 086 33 Zborov
27. Slovenský pozemkový fond, P.O.Box 14, 840 04 Bratislava 45
28. Daniela Karašinská, Fučíková 42, 085 01 Bardejov
29. Danko Kizáková, Duklianska 642/10, 089 01 Svidník
30. Mgr. Júlia Jurašiová, Furdekova 2, 851 03 Bratislava
31. Ing. Miroslav Juraši, Furdekova 1618/2, 851 03 Bratislava
32. domnelým dedičom po nebohom Emilovi Adamíkovi, bytom Terézie Vansovej 1180/2, 050 01 Revúca

Na vedomie:

01. Ľubica Kavul'ová, Smilno 178, 086 33 Zborov
02. PaedDr. Lenka Dančišinová, Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka
03. Peter Dančišin, Hutka 3, 086 36 Nižná Polianka
04. obec Smilno, stavebný úrad, Smilno 194, 086 33 Zborov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2024/3245/44562 zo dňa 25.03.2024

Vyvesené dňa: 25-03-2024

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: *F. H. M.*

Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov
-4-

VYVESENE 25.3.2024

OBEC Smilno
Smilno 194, 086 33 Zborov
IČO: 00 322 571